

## בריא לדעת

# ערעור של בית החולים רמב"ם נכשל - ייאולץ לפצות משפחת חולה שהתאבד בכמיליון שקל

■ התנהלות הגופים הציבוריים בהגשת ערעור נגד חולים מקוממת ומעוררת כעס רב ■ במצבים רגישים כאלה, לצד הרצון לנצח בכל מחיר חייבת לקבל ביטוי גם החמלה שכל גוף ציבורי חייב להכיל אותה



מאת ד"ר אודי פרישמן

לפני כשנה קיבל בית משפט השלום בתל אביב פסק דין חריג שקבע כי על בית החולים רמב"ם בחיפה לפצות משפחת חולה שהתאבד - וזאת בעקבות תוצאות בדיקות שנשלחו אליו בדואר, במקום

להסבירן בפגישה פנים אל פנים. משפטנים רבים מתחו ביקורת על פסק הדין והעריכו שהוא יתהפך בערעור. משרד הבריאות המפעיל את בית החולים אכן ערער על פסק הדין לבית המשפט המחוזי, וזה החליט להחזיר את הדיון בתיק לשלום - תוך שהוא מדגיש מספר נושאים ושאלות שלא חודדו מספיק בפסק הדין.

בימים אלה דן בית משפט השלום בתיק בשנית, התייחס לכל הסוגיות שעלו במחוזי ואשרר את החלטתו הקודמת לפיה יפצה רמב"ם את משפחת החולה במיליון שקל.

מהתביעה אותה הגישו עו"ד דוד פייל ושיאן קוריאט נגד בית החולים רמב"ם, משרד הבריאות ומדינת ישראל, עולה כי המנוח אובחן כסובל מסרטן ריאה מסוג קרצינואיד. עקב הטיפולים והניתוחים אותם עבר, התדרדר מאוד מצבו הנפשי והגופני, והוא אף אושפז לתקופה קצרה במחלקה לבריאות הנפש ברמב"ם עקב דיכאון שנבע ממחלתו.

בספטמבר 2009 עבר החולה מיפוי ביקורת בבית החולים. מעטפה שהכילה את תוצאות הבדיקה נשלחה אל החולה בדואר, בלי שנערכה עם החולה שיחת טלפון מקדימה או מפגש עם רופא מטפל. יום לאחר קבלת התוצאות, בשעות הבוקר, נמצא המנוח תלוי על עץ בחצר ביתו, ולמעשה לא הספיק להגיע עם התוצאות

לתור שהיה קבוע לו עם הרופאה האונקולוגית המטפלת בבית החולים למחרת היום, בו היה אמור לקבל הסברים על התוצאות.

בחוות דעת של ד"ר דוד אדלמן מ"פרורום רופאים", מומחה לאונקולוגיה מבית החולים הדסה, אותה הגישו עו"ד פייל וקוריאט בתביעה, נאמר: "ביטויים שונים השגורים בפי עולם הרפואה, כגון 'חיובי', 'בלוטות שליליות', 'קליטה פתולוגית' ומונחים כמו 'המחלה מתקדמת', הם בעלי קונוטציה שונה מאשר בתחומים אחרים ועשויים לגרום ללחץ מיותר על החולה, שאינו מבין את פשר התוכן ולפרש אותו באופן שונה לחלוטין מהאופן הנכון והמתבקש".

עו"ד פייל וקוריאט ציינו בתביעה, כי לנוכח מצבו הנפשי של החולה, שהיה לא יציב והעמיד אותו בסיכון גבוה להתאבדות, בית החולים היה צריך לנקוט במשנה זהירות ולבשר את תוצאות הבדיקה באמצעות הרופאה האונקולוגית המטפלת ולא באמצעות הדואר. לדבריהם, בית החולים היה צריך לצפות כי משלוח תוצאות בדיקה שכזו לאדם במצב נפשי מעורער עלולה להוביל אותו למעשים קיצוניים וחסרי שיקול דעת.

השופט מנחם (מרי) קליין, מבית משפט השלום בתל אביב, השתכנע כי הצוות הרפואי היה מודע למצבו הנפשי הקשה של המנוח, וחרף כך שלח לו את תוצאות הבדיקה בדואר ללא הסבר מניח את הדעת. השופט קליין ציין בפסק דינו, שככל הנראה, המנוח לא היה נוטל את חייו אילו קיבל את המכתב לידי כשהוא בביתו. על כן החליט השופט לחייב את רמב"ם ומשרד הבריאות המפעיל את בית החולים בפיצויים למשפחת המנוח ביותר ממיליון שקל. משרד הבריאות החליט לערער לבית המשפט המחוזי, אשר הורה להחזיר את הדיון לבית משפט השלום להבהרות שונות. בימים אלה פרסם השופט קליין פסק דין מתוקן, במסגרתו הותיר את קביעתו המקורית על כנה, ולפיה

היה על הצוות הרפואי להבחין כי מצבו הנפשי של המנוח רעוע, ולצפות כי שליחת תוצאות הבדיקה בדואר כפי שנעשתה, ללא השגחה או תיווך, יכולה לגרום לתוצאה טרגית.

השופט קבע, כי "סביר להניח כי לו היה מקבל המנוח את תוצאות הבדיקה בביקורת אליה היה רשום אצל הרופא המטפל - כ-36 שעות לאחר ההתאבדות - לא היינו עוסקים בתיק זה כיום והמנוח היה חי". לעניין הפיצויים המגיעים למשפחה, קבע השופט כי האלמנה תהיה זכאית לפיצוי, כפי שנפסק בפסק הדין המקורי, קרי כמיליון שקל. בנוסף קבע השופט שוב, כי על המדינה לשלם למשפחה תוצאות משפט.

אבל השאלה העיקרית העומדת למשפט על פי תפיסתה היא דווקא ההתנהלות הפרוצדורלית של המערכת הציבורית. זה לא מקרה ראשון ולא מקרה שני שבתביעת רשלנות רפואית מערער הנתבע, שהוא הגוף הציבורי הגדול והחזק, על החלטת בית משפט. בית משפט יכול לטעות, אבל השאלה היא האם במקרה של נזק מוכח, קשה ואכזרי שנגרם לחולה במערכת הבריאות הציבורית, לאחר שבית משפט בישראל נתן את החלטתו, האם ראוי שהמערכת הציבורית, הגדולה והחזקה עשרת מונים מהצד התובע, תחפש את הצדק המוחלט על חשבון הנפגע החלש, רק כדי שמנהליה ו/או רופאיה, לרוב משיקולי אגו בלבד, יוכלו להגיד "אני ניצחתי". את האובדן, את הנזק הבריאותי, את ההפסד הכלכלי שנגרם לתובע, גם פסק דין רחב לב לא ישיב במלואו. מדוע אם כך צריכה המערכת הציבורית לקחת במקרים כאלה גם את מעט הכבוד שנשאר לנפגע? קצת חמלה ומעט יותר התחשבות בזולת לא יזיקו גם למנהלי בתי החולים ומנהלי המחלקות בישראל.

ד"ר אודי פרישמן, לשעבר סגן מנהל בית החולים אסותא וסמנכ"ל הפניקס. מנכ"ל חברת הייעוץ פרש קונסט

## קראו את פוליסה לפני כולם

[www.polisa.news](http://www.polisa.news)

קראו את חדשות הביטוח, הפנסיה והפינוסים

- גם באתר פוליסה

האתר פתוח למנויים בלבד. להרשמה לחצו כאן

חפשו אותנו בפייסבוק ובטוויטר

